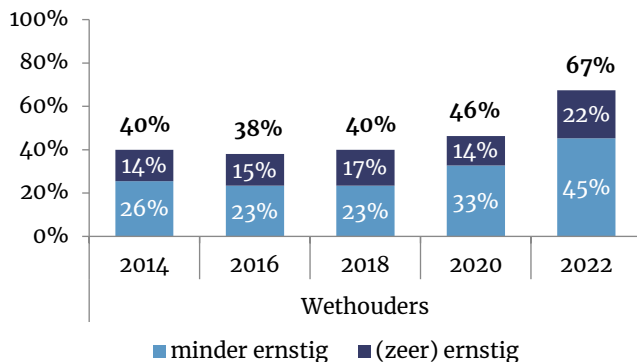


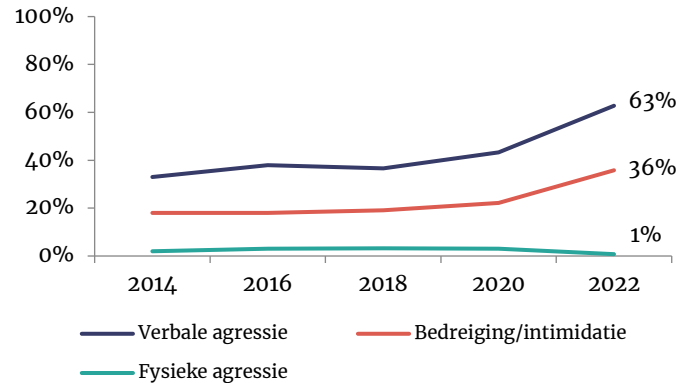
## Ervaringen met agressie en geweld door burgers

Wethouders krijgen steeds meer te maken met agressie en geweld. Zowel het aantal 'ernstige' als 'minder ernstige' incidenten is gestegen.

**Ernst van meest recente incident**

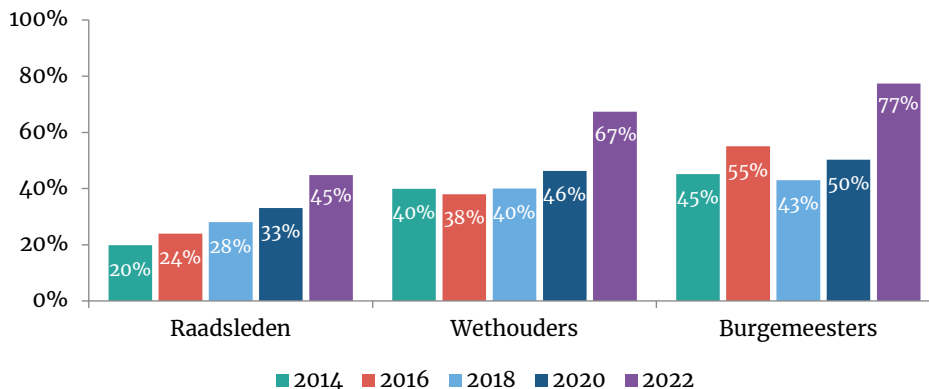


**Ervaringen met verschillende soorten agressie**



Alle gemeentelijke politieke ambtsdragers hebben vaker te maken met agressie en geweld. De stijging is groter dan in eerdere jaren.

**Ervaring met agressie en geweld naar functie**



## Bespreken incidenten



82% van de wethouders die te maken hadden met agressie of geweld heeft het incident besproken.

**Incident besproken met:**

- Burgemeester (54%)
- Collega-ambtsdrager(s) (52%)
- Secretaris (28%)
- Ambtenaren (28%)

**Redenen om incidenten niet te bespreken (n=44)**

- 1 Incident niet ernstig genoeg (48%)
- 2 Hoort bij de functie (41%)
- 3 Andere reden (16%)

'Andere redenen' die hier werden genoemd, zijn onder andere angst voor escalatie en dat het zo vaak gebeurt dat het allang niet meer opvallend is.

## Aangifte en registratie incidenten.....

**Percentage aangiften**  
8% van de wethouders die te maken hadden met een incident heeft hiervan aangifte gedaan.



**Redenen om geen aangifte te doen:**

- 1 Incident niet ernstig genoeg (69%)
- 2 Hoort bij de functie (27%)
- 3 Andere reden (11%)

**Registratie incidenten**  
13% van de betrokken wethouders geeft aan dat het incident is geregistreerd door de organisatie.  
  
Een meerderheid van de betrokkenen zegt dat het laatste incident niet is geregistreerd (55%) of ze weten niet of dit is gebeurd (32%).

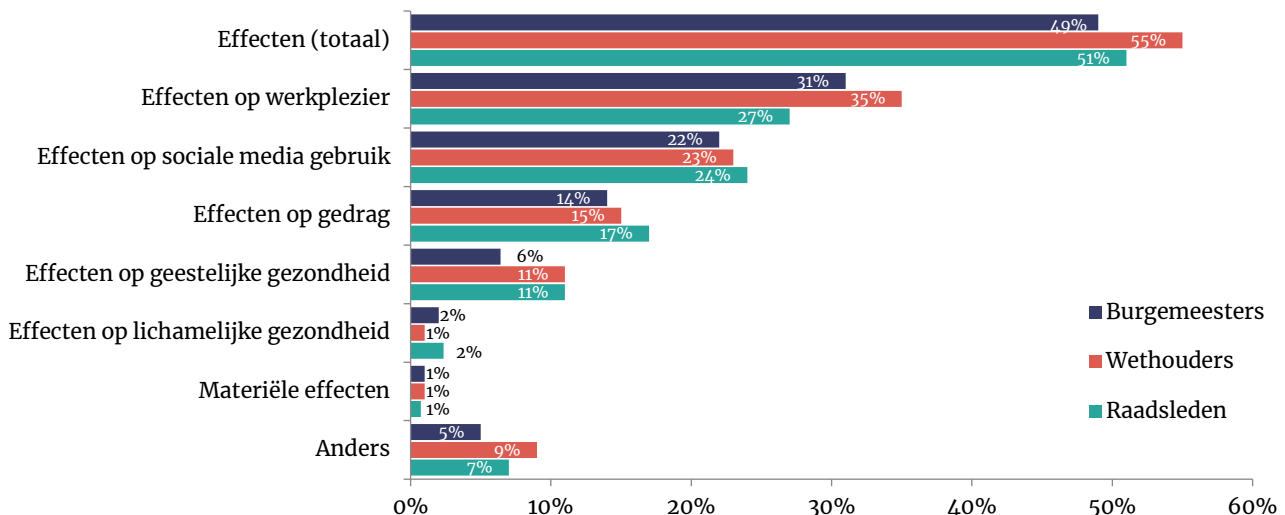
‘Andere redenen’ die vaak zijn genoemd waren onder andere de vrees dat een aangifte de situatie enkel erger zou maken, dat er geen bewijs was voor een strafbaar feit of dat ze het zelf hebben uitgesproken met de betreffende persoon.

## Impact incidenten.....

5% van alle wethouders zegt dat het risico om in aanraking te komen met agressie en geweld de eigen beslissingen beïnvloedt.

55% van de wethouders die te maken hadden met agressie of geweld ervaart hiervan effecten, voornamelijk op het werkplezier (35%), het gebruik van sociale media (23%) en het eigen gedrag (15%).

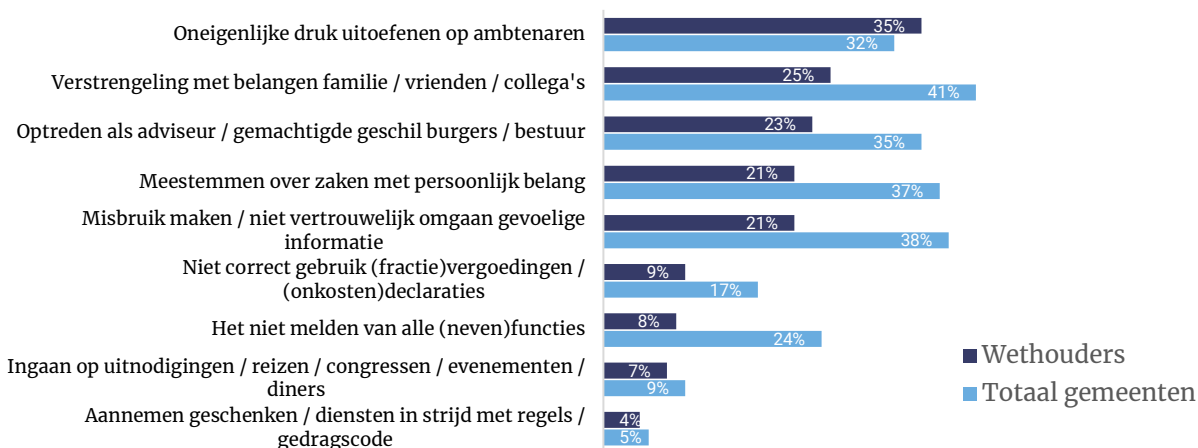
### Effecten op betrokkenen naar functie (meerdere antwoorden mogelijk)



## Waargenomen (vermoedens van) integriteitsschendingen

% van wethouders dat minimaal één keer gedraging heeft gezien in het afgelopen jaar (exclusief 'weet niet')

### Vermoeden van niet-naleven van regels door collega-ambtsdragers



'Totaal gemeenten' betreft de cijfers van burgemeesters, raadsleden en wethouders samen.

## Bekendheid met integriteitsbeleid



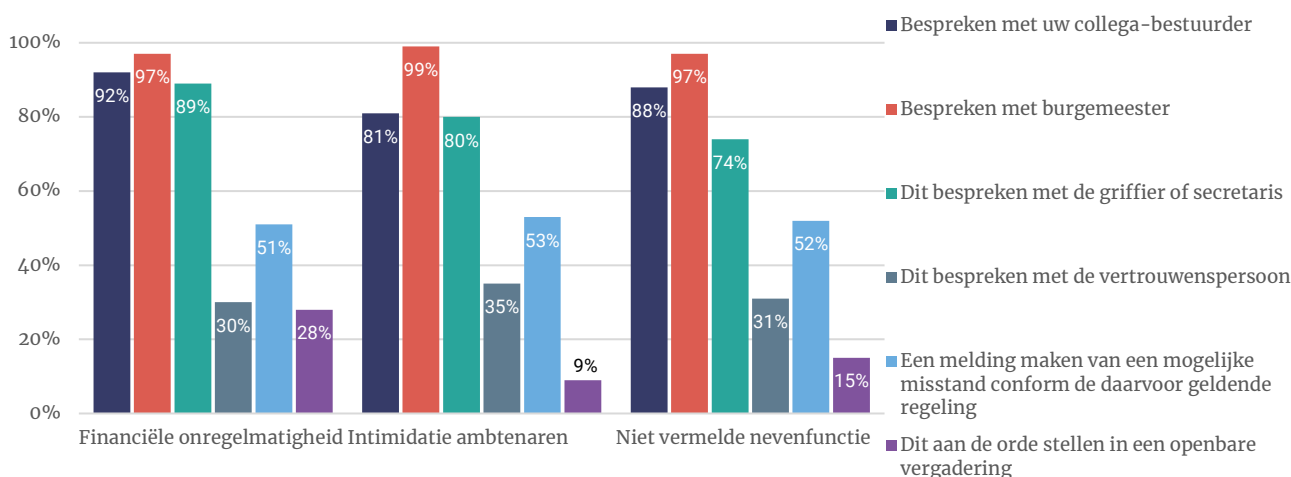
94% is naar eigen zeggen volledig of enigszins bekend met de inhoud van de voor hen geldende gedragscode



44% is volledig of enigszins bekend met het Beleidskader Verboden Handelingen

## Moreel bewustzijn

### Reacties van wethouders naar aanleiding van verschillende (fictieve) situaties



Aan wethouders is gevraagd wat zij zouden doen, mocht één van de volgende situaties zich voordoen:

**Financiële onregelmatigheid:** Nadat u een kostbare onregelmatigheid van €15.000 bij de gemeenteraad constateerde, heeft u het college van B&W geïnformeerd. Een half jaar later is er nog niets aan de situatie veranderd en laat ook het college het op zijn beloop.

**Intimidatie ambtenaren:** U ontvangt een anonieme brief waarin staat dat ambtenaren geïntimideerd zouden zijn door een van de wethouders.

**Niet vermelde nevenfunctie:** In aanbestedingsdocumenten komt u de naam van een collega-bestuurder tegen in een nevenfunctie die hij niet heeft opgegeven.

